

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૨૧] ૭ એસ. સી. આર. ૫૬૫

અલી અહમદ

વિરુદ્ધ

બિહાર રાજ્ય અને અન્ય

(ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૩૭૪/૨૦૨૧)

નવેમ્બર ૧૨/૨૦૨૧

[કે. એમ. જોસેફ અને પામિદિધાંતમ

શ્રી નરસિમ્હા, ન્યાયમૂર્તિઓ]

દંડ પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૭૩:કલમ ૩૮૯-અપીલ બાકી છે ત્યાં સુધી સજાનું સસ્પેન્શન; જમીન પર આરોપીની મુક્તિ-બીજા પ્રતિવાદી-આરોપીને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૫ હેઠળ દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો અને આજીવન કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી-અપીલ બાકી છે ત્યાં સુધી, ઉચ્ચ અદાલતે કલમ ૩૮૯ હેઠળ દાખલ કરેલી અરજીને મંજૂરી આપી-ફરિયાદી

દ્વારા અપીલ-ચોજવામાં આવી:કલમ ૩૮૯માં પ્રથમ પરંતુકની રજૂઆત સાથે, કાયદા આપનારએ ગંભીર ગુનાઓ માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવેલી વ્યક્તિને મુક્ત કરવાની બાબતમાં અનુસરવાની ચોક્કસ પ્રક્રિયા નક્કી કરી છે, જેમ કે તે હેઠળ સૂચવવામાં આવ્યું છે-દરેક કાયદાનું પાલન કરવાનો ઈશદો છે-વિવાદિત આદેશોમાં, પ્રથમ પરંતુકના આદેશનું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી-દોષિત ઠેરવ્યા પછી જામીનની મંજૂરી સ્પષ્ટપણે કલમ ૪૩૯ હેઠળ વિચારાધીન કેદીને જામીન આપવાથી અલગ આધાર પર છે-બીજા પ્રતિવાદીની દલીલ કે કલમ ૩૮૯માં બીજી પરંતુકનો આશરો લઈ શકાય છે તે ખોટી છે-બીજી જોગવાઈ શું છે તે વિશે વાત કરવામાં આવે છે કે જ્યારે કોઈ વ્યક્તિને કલમ ૩૮૯ હેઠળ જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવે છે, ત્યારે તે સરકારી વકીલ માટે જામીન રદ કરવાની માંગ કરવા માટે ખુદ્દું છે-જામીન રદ કરવાનો સ્પષ્ટ હેતુ અપીલકર્તાના વર્તનના આધારે શરતોના ઉલ્લંઘનના કેસો સાથે વ્યવહાર કરવાનો છે (જામીન માટે અરજદાર) જામીન મંજૂર કર્યા પછી અનિવાર્યપણે-પ્રથમ પરંતુકનો આદેશ તેના પોતાના અધિકારમાં પાળવો આવશ્યક છે-તેથી, આ કિસ્સાઓમાં, વિવાદિત આદેશો કાયદાની જરૂરિયાતને અનુરૂપ નથી-ઉચ્ચ અદાલત બીજા પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરેલી અરજીઓ હાથ ધરવા અને કલમમાં નિર્ધારિત પ્રક્રિયાને અનુસરવા માટે ૩૮૯.

અતુલ ત્રિપાઠી વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્યો (૨૦૧૪) ૯ SCC

૧૭૭:[૨૦૧૪] ૧૪ એસ. સી. આર. ૧૧૮૮-પર આધાર રાખ્યો.

કાશ્મીરા સિંહ વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય AIR ૧૯૭૭ SC ૨૧૪૭:[૧૯૭૮]

૧ એસસીઆર ૩૮૫-નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

કેસ કાયદો સંદર્ભ

[૨૦૧૪] ૧૪ એસ. સી. આર. ૧૧૮૮ નો સંદર્ભ પેરા ૫ માં આપવામાં આવ્યો છે.

[૧૯૭૮] ૧ એસ. સી. આર. ૩૮૫ નો સંદર્ભ પેરા ૫ માં આપવામાં આવ્યો છે.

ક્રિમિનલ એપેલેટ જ્યુરિસડિક્શન:ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૧૩૭૪/૨૦૨૧.

ક્રિમિનલ અપીલ (ખંડપીઠ) નંબર ૫૯૯/૨૦૧૯ માં પટણા ખાતેની હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેચરના ૦૮/૦૧/૨૦૨૦ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

સાથે

ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૧૩૭૫ અને ૧૩૭૬/૨૦૨૧.

એમ. શોએબ આલમ, મિસ ફૌજિયા શકીલ, ગૌતમ ઝા, પંકજ કુમાર, મિસ શ્વેતા ઝા, એડ.અપીલકર્તા માટે.

મનીષ કુમાર, મિસ અનિશા માથુર, સમીર અલી ખાન, ગૌરવ અગ્રવાલ, એડ.પ્રતિવાદીઓ માટે.

કોર્ટનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો

આદેશ

કે. એમ. જોસેફ, જસ્ટિસ

(૧) રજા આપવામાં આવી છે.

(૨) આ બંને અપીલમાં, અપીલકર્તા ફરિયાદી છે.તેઓ હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ પર વાંધો ઉઠાવે છે, જે દંડ પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૭૩ (સી.આર.પી.સી.) ની કલમ ૩૮૯ હેઠળ હોવાનો દાવો કરે છે.

(૩) વિવાદિત આદેશ દ્વારા, બંને અપીલમાં બીજા પ્રતિવાદીને જમીન પર મુક્ત કરવામાં આવ્યા છે.આ બંને અપીલમાં બીજા પ્રતિવાદી પર ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ (આઈ. પી. સી.) ની કલમ ૩૦૭ સહિતના ગુનાઓ માટે સુનાવણી થઈ હતી.તેઓ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા દોષિત ઠેરવવામાં આવે છે અને આજીવન કેદની સજા ભોગવે છે.તે આ દોષિતતાને પડકારી રહ્યું છે કે ગુનાહિત અપીલ વર્ષ ૨૦૧૯માં પટના ખાતેની ઉચ્ચ ન્યાયાલય સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવી હતી.કલમ ૩૮૯ સી.આર.પી.સી. હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓમાં જ વિવાદિત આદેશો પસાર કરવામાં આવ્યા છે.

(૪) અમે અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી એમ. શોએબ આલમ અને બંને કેસોમાં બીજા પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગૌરવ અગ્રવાલ અને રાજ્યના વિદ્વાન વકીલ શ્રી મનીષ કુમારને સાંભળ્યા છે.

(૫) અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ કલમ ૩૮૯ સી.આર.પી.સી. તરફ આપણું ધ્યાન દોરશે. તે નિર્દેશ કરશે કે તે પ્રથમ જોગવાઈનો આદેશ છે કે જો કોઈ અરજી

લેખિતમાં તેના વાંધાઓ જણાવવા માટે દાખલ કરવામાં આવે તો સરકારી વકીલને તક આપવી આવશ્યક છે.આ સંબંધમાં, તેમણે અમારું ધ્યાન અતુલ ત્રિપાઠી વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્યો (૨૦૧૪) ૯ એસ. સી. સી. ૧૭૭ કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદા તરફ દોર્યું હતું, જેમાં આ અદાલતે અન્ય બાબતોની સાથે નીચે મુજબ જણાવ્યું છે:

14. અપીલની નકલની સેવા અને અપીલકર્તા દ્વારા સરકારી વકીલ પર જામીન માટેની અરજી કલમ ૩૮૯ (૧) સીઆરપીસીની પ્રથમ જોગવાઈની જરૂરિયાતને સંતોષશે નહીં. અપીલીય અદાલત સરકારી વકીલને સાંભળ્યા વિના પણ જામીન આપવાનો ઇનકાર કરી શકે છે.જો કે, જો અપીલ અદાલત દોષિતને જામીન પર મુક્ત કરવા પર વિચાર કરવા ઈચ્છુક હોય, તો સરકારી વકીલને લેખિતમાં કારણ બતાવવાની તક આપવામાં આવશે કે અપીલકર્તાને જામીન પર કેમ મુક્ત ન કરવામાં આવે.આવી કડક જોગવાઈ માત્ર એ સુનિશ્ચિત કરવા માટે રજૂ કરવામાં આવી છે કે અદાલતને તમામ સંબંધિત પરિબળોથી માહિતગાર કરવામાં આવે, જેથી અદાલત વિચારણા કરી શકે કે શું તે ગુનાની રીત, ગુનાની ગંભીરતા, ઉંમર, ગુનેગારની ગુનાહિત પૃષ્ઠભૂમિ, ન્યાય-વિતરણ પ્રણાલીમાં લોકોના વિશ્વાસ પર અસર વગેરેને ધ્યાનમાં રાખીને મુક્ત કરવા માટે યોગ્ય કેસ છે કે કેમ. સરકારી વકીલને આવી તક આપવામાં આવી હોવા છતાં, જો લેખિતમાં કોઈ કારણ દર્શાવવામાં ન આવે તો, અપીલ અદાલત નોંધે છે કે રાજ્યએ લેખિતમાં કોઈ વાંધો દાખલ કર્યો નથી.આ પ્રક્રિયાનો હેતુ પારદર્શકતા સુનિશ્ચિત કરવાનો છે, એ સુનિશ્ચિત કરવાનો છે કે કોઈ સંડોવણીનો આરોપ ન હોય અને ગંભીર ગુનાઓના

સંદર્ભમાં જામીન આપવા માટે સંબંધિત વિચારણાઓના સંદર્ભમાં રાજ્ય દ્વારા કોર્ટને સાચા અને સાચા તથ્યો સાથે યોગ્ય રીતે મદદ કરવામાં આવે તે સુનિશ્ચિત કરવાનો છે.

15. કાનૂની સ્થિતિનો સારાંશ આપવા માટે:

૧૫.૧.અપીલ અદાલત, જો મૃત્યુદંડ અથવા આજીવન કેદ અથવા દસ વર્ષ કે તેથી વધુ સમય માટે સજા પામેલા ગુનેગારની મુક્તિ પર વિચાર કરવા ઇચ્છુક હોય, તો સૌપ્રથમ સરકારી વકીલને આવી મુક્તિ સામે લેખિતમાં કારણ દર્શાવવાની તક આપશે.

૧૫.૨.આવી તક આપવામાં આવે ત્યારે, રાજ્યએ તેના વાંધાઓ, જો કોઈ હોય તો, લેખિતમાં દાખલ કરવા જરૂરી છે.

૧૫.૩.જો સરકારી વકીલ લેખિતમાં વાંધાઓ દાખલ ન કરે, તો અપીલ અદાલત તેના આદેશમાં સ્પષ્ટ કરશે કે અદાલત દ્વારા તક આપવામાં આવી હોવા છતાં કોઈ વાંધો દાખલ કરવામાં આવ્યો નથી.

૧૫.૪.અદાલત મુક્તિનો આદેશ પસાર કરતા પહેલા વાંધાઓમાં નિર્દિષ્ટ હોય કે ન હોય તેવા તમામ સંબંધિત પરિબળો, જેમ કે ગુનાની ગંભીરતા, ગુનાની પ્રકૃતિ, ઉંમર, દોષિતની ગુનાહિત પૃષ્ઠભૂમિ, અદાલતમાં લોકોના વિશ્વાસ પર અસર વગેરે પર વિવેકપૂર્ણ રીતે વિચાર કરશે."

તેઓ નિર્દેશ કરશે કે તે સાચું હોઈ શકે છે કે આદેશો દર્શાવે છે કે સરકારી વકીલની સુનાવણી કરવામાં આવી હતી, પરંતુ પ્રથમ પરંતુકમાં ધ્યાનમાં લેવામાં

આવેલી અને ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં આ અદાલત દ્વારા ઉલ્લેખિત પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી.

તેમણે વધુમાં અમારું ધ્યાન એ હકીકત તરફ દોર્યું કે કલમ ૪૩૯ સી.આર.પી.સી. હેઠળની અરજી દોષિત ઠેરવ્યા પછી સજાના સસ્પેન્શન માટેની અરજીથી અલગ પાયા પર છે, જેમાં કલમ આઈ. પી. સી. નો સમાવેશ થાય છે, જે ગુના સાથે અમે આ કેસોમાં સંબંધિત છીએ. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, તેમણે અમારું ધ્યાન તે સિદ્ધાંત તરફ દોર્યું જે આ અદાલતે કાશ્મીરા સિંહ વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય એ. આઈ. આર. ૧૯૭૭ એસ. સી. ૨૧૪૭ માં નોંધાયેલા ચુકાદામાં રજૂ કર્યો છે. તેઓ નિર્દેશ કરશે કે પછીના ચુકાદાઓમાં પણ આ સિદ્ધાંતનું પાલન કરવામાં આવ્યું છે. તેઓ નિર્દેશ કરશે કે આ આદેશ એવા કેસમાં જામીન મંજૂર કરવાને યોગ્ય ઠેરવવા માટે કોઈ તર્ક જાહેર કરતો નથી કે જ્યાં ટ્રાયલ કોર્ટે પુરાવા પર વિચાર કર્યા પછી બીજા પ્રતિવાદીને કલમ ૨૨૨ હેઠળ ગુનાઓના બંને કેસોમાં દોષિત ઠેરવ્યો હોય.

(૬) તેનાથી વિપરીત, બીજા પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગૌરવ અગ્રવાલ નિર્દેશ કરશે કે સરકારી વકીલને કલમ ૩૮૯ માં બીજી જોગવાઈનો ઉપયોગ કરવાનો અધિકાર છે જે તેણે કર્યો નથી. એવું નથી કે તે અપીલકર્તાના આદેશને આક્ષેપ કરવાના અધિકારને પ્રશ્ન કરે છે, પરંતુ તે રજૂ કરશે કે હકીકતો પર દખલગીરી માટે કોઈ કેસ બનાવવામાં આવ્યો નથી. તેઓ વધુમાં નિર્દેશ કરે છે કે વિવાદિત આદેશો અનુસાર, બંને કેસમાં બીજો પ્રતિવાદી લગભગ બે વર્ષથી જામીન પર બહાર છે. અપીલકર્તા છેલ્લી દલીલ પર બીજા

પ્રતિવાદી સાથે મુદ્દા સાથે જોડાય છે જે એ છે કે બીજા પ્રતિવાદીઓ અપીલકર્તાએ આ બાબતને શક્ય તેટલી ઝડપથી આગળ ધપાવી છે તે તરફ ધ્યાન દોરતા જામીન પર બહાર આવ્યા છે.પત્ર બીજા પ્રતિવાદી દ્વારા વહેંચવામાં આવ્યો હતો.ત્યારબાદ કેસ મોકૂફ રાખવામાં આવ્યો હતો અને કેસ આજે જ હાથ ધરવામાં આવી શક્યો હતો અને તે અપીલકર્તાનો દોષ નથી.વધુમાં ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે અપીલકર્તાને દોષિત ઠેરવી શકાતો નથી અને આ એક એવો કેસ છે જેમાં વિવાદિત આદેશો કાનૂની ખામીથી પીડિત હોવા ઉપરાંત કોઈ તર્ક દર્શાવતા નથી, જેનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે., પ્રથમ પરંતુકમાં આપવામાં આવેલી પ્રક્રિયાનું પાલન ન કરવું.

(૭) અમે પહેલેથી જ નોંધ્યું છે તેમ રાજ્ય માટે વિદ્વાન સલાહકારને પણ સાંભળ્યું છે.

(૮) તે ખરેખર સાચું છે કે કલમ ૩૮૯માં પ્રથમ પરંતુકની રજૂઆત સાથે કાયદો આપનારએ ગંભીર ગુનાઓ માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવેલી વ્યક્તિને મુક્ત કરવાની બાબતમાં અનુસરવાની ચોક્કસ પ્રક્રિયા નક્કી કરી છે, જે તે હેઠળ દર્શાવવામાં આવી છે.દરેક કાયદાનું પાલન કરવાનો હેતુ છે.તેનું પાલન કરવાનો ઈરાદો છે તે હકીકતની નોંધ આ અદાલતે અતુલ ત્રિપાઠી (ઉપરોક્ત) માં નોંધાયેલા ચુકાદામાં લીધી છે.આ હોવા છતાં, વિવાદિત આદેશોમાં, એવું લાગે છે કે પ્રથમ પરંતુકના આદેશનું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી.દોષિત ઠેરવ્યા પછી જામીનની મંજૂરી સ્પષ્ટપણે કલમ ૪૩૯ હેઠળ વિચારાધીન કેદીને જામીન આપવાથી અલગ આધાર પર છે.બીજા પ્રતિવાદી માટે વિદ્વાન વકીલની દલીલ કે

કલમ ૩૮૯ માં બીજા પરંતુકનો આશરો લઈ શકાય છે તે ખોટી છે. બીજી જોગવાઈ જે વિશે બોલે છે તે એ છે કે જ્યારે કોઈ વ્યક્તિને કલમ ૩૮૯ હેઠળ જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવે છે, ત્યારે સરકારી વકીલ જામીન રદ કરવાની માંગ કરી શકે છે. દેખીતી રીતે જામીન રદ કરવાનો હેતુ અનિવાર્યપણે જામીન મંજૂર થયા પછી અપીલકર્તા (જામીન માટે અરજદાર) ના વર્તનના આધારે શરતોના ઉલ્લંઘનના કેસો સાથે વ્યવહાર કરવાનો છે. પ્રથમ પરંતુકના આદેશનું તેના પોતાના અધિકારમાં પાલન કરવું આવશ્યક છે.

(૯) તેથી અમારો મત છે કે આ કિસ્સાઓમાં, વિવાદિત આદેશો કાયદાની જરૂરિયાતને અનુરૂપ નથી. આપણે અવલોકન કરવું જોઈએ કે ઉચ્ચ અદાલતને બીજા પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓ પર ફરીથી વિચાર કરવા વિનંતી કરવી જોઈએ. જો કે, અમે નોંધ્યું છે કે બંને કેસોમાં બીજો પ્રતિવાદી લાંબા સમયથી વિવાદિત આદેશોના આધારે જામીન પર બહાર છે. જો કે, અમે એ હકીકતથી સંપૂર્ણપણે અજાણ ન હોઈ શકીએ કે અદાલતો જે ડકેટ વિસ્ફોટથી ત્રસ્ત છે તેના સંદર્ભમાં જે અભિયાન સાથે ફોજદારી અપીલ હાથ ધરવામાં આવે છે તે હાથ ધરવામાં આવતી નથી. આપણે એ રજૂઆતને ધ્યાનમાં રાખવી જોઈએ કે જ્યારે દરેક વ્યક્તિગત કેસની ગુણવત્તાના આધારે સસ્પેન્શન/જામીન માટેની અરજીઓ પર વિચાર કરવામાં આવે ત્યારે આ પાસાઓને કાળજીપૂર્વક ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર છે.

(૧૦) તેથી અમે અપીલને મંજૂરી આપવા માટે ઈચ્છુક છીએ અને હાઈકોર્ટને બીજા પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓ હાથ ધરવા અને કલમ

૩૮૯માં નિર્ધારિત પ્રક્રિયાને અનુસરવા વિનંતી કરીએ છીએ.અપીલની મંજૂરી છે.વિવાદિત આદેશો અલગ રાખવામાં આવે છે.હાઈકોર્ટ પ્રથમ પરંતુક સહિત કલમ ૩૮૯ના આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને અરજીઓ પર સુનાવણી કરશે.વધુમાં, અમે નિર્દેશ આપીશું કે બંને કિસ્સાઓમાં બીજા પ્રતિવાદીએ અરજીઓની વિચારણા દરમિયાન આત્મસમર્પણ કરવાની જરૂર નથી.જો કે, તેમનું ભાગ્ય અરજીઓની વિચારણા પર નિર્ભર રહેશે.અમે એ પણ સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે અમે આ મામલાના ગુણદોષ પર વાત કરી નથી.પસાર કરાયેલા આદેશોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે હાઈકોર્ટને વિનંતી કરીએ છીએ કે તે અરજીઓ હાથ ધરે અને આ આદેશની નકલ તેની સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવે તે તારીખથી છ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં તેનો નિકાલ કરે.

ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૧૩૭૬/૨૦૨૧

(એસ. એલ. પી. (ફી.) નં. ૨૬૬૫/૨૦૨૧ (II-એ) માંથી ઉદભવેલ

(૧૧) રજા આપવામાં આવી છે.

(૧૨) અપીલકર્તાને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦ હેઠળ દોષિત ઠેરવવામાં આવે છે. તેણે કલમ ૩૮૯ હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી.આક્ષેપિત હુકમ નીચે પ્રમાણે છે:

“સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન (ક્રિમિનલ) ડાયરી નંબર (ઓ) ૯૪૮૫/૨૦૨૦ નો નિકાલ કર્યા પછી આ અપીલને તે જ શીર્ષક હેઠળ સૂચિબદ્ધ કરો, જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે આ અદાલત દ્વારા

ક્રી.અપીલ (ખંડપીઠ) નંબર ૫૯૯/૨૦૧૯ માં પસાર કરાયેલા ૦૮/૦૧/૨૦૨૦ ના આદેશ સામે પ્રતિવાદીઓને નોટિસ જારી કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે, જેમાં સહ-દોષિત બ્રિજ મોહન પાંડેની જામીન માટેની અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.”

(૧૩) આજે અમે તે કેસનો નિકાલ કર્યો છે જેનો તેમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.વધુમાં, આપણે સૂચવવાની જરૂર છે કે સહ-દોષિત દ્વારા સસ્પેન્શન માટે દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીના સંદર્ભમાં એસએલપી દાખલ કરવામાં આવી છે તે હકીકતના આધારે ઉચ્ચ અદાલતે આ મામલાને બાકી રાખવો જોઈએ નહીં.સજાના સસ્પેન્શન અને અપીલકર્તાના જામીન માટેની અરજી તેની વ્યક્તિગત યોગ્યતા પર વિચારણા થવી જોઈએ.

(૧૪) જો કે, અમે પહેલેથી જ અન્ય કેસોનો નિકાલ કરી દીધો છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે અપીલકર્તા દ્વારા કલમ ૩૮૯ હેઠળ સજાના સસ્પેન્શન અને જામીન માટે દાખલ કરેલી અરજીને તેના પોતાના અધિકારમાં કેમ ન ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ તેનું કોઈ કારણ જોતા નથી.તદનુસાર, અમે આ ચુકાદાની નકલ રજૂ કરવાની તારીખથી છ અઠવાડિયાના સમયગાળાની અંદર, અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી પર વહેલી તકે અને પ્રાધાન્યપૂર્વક વિચારણા કરવા માટે હાઈકોર્ટને વિનંતી કરીને અપીલનો નિકાલ કરીએ છીએ.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.